



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Szymany, dnia 16 czerwca 2014r.

*Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu
-wg rozdzielnika-*

Numer Postępowania: WiM.431.4.2014

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn.zm.) ogłoszonego przez Zamawiającego, na Roboty budowlane pn.:

„Budowę budynku Lotniskowej Straży Pożarnej oraz rozbiórki i adaptacje istniejących budynków administracyjno-gospodarczych wraz z infrastrukturą towarzyszącą Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013”

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

Z A W I A D O M I E N I E O W Y B O R Z E O F E R T Y

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o., stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryteriach oceny ofert:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto/ Ilość punktów w kryterium cena	Łączna punktacja oferty
1.	Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” Sp. z o.o. ul. Lubelska 37 C 10-408 Olsztyn	Nie dotyczy	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 oraz 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP, a w konsekwencji oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP.
2.	<u>Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum Firm):</u> 1.Przedsiębiorstwo Budowlane TT-BUD Sp z o. o. – Lider ul. Gawota 6B/36	Nie dotyczy	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP, a w konsekwencji oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

	02-830 Warszawa 2.Przedsiębiorstwo Budowlane BT- BUD Sp. Z o. o. –konsorcjant ul. ZWM 16, LU 1 02-786 Warszawa		przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP.
3.	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	9 194 312,48 zł./100	100 pkt.

- 2) zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Budowa budynku Lotniskowej Straży Pożarnej oraz rozbiórki i adaptacje istniejących budynków administracyjno-gospodarczych wraz z infrastrukturą towarzyszącą Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013” – oferty złożonej przez Wykonawcę –**SKANSKA S.A.** z siedzibą ul. Gen. J. Zajączka 9 (01-518) Warszawa, za cenę ofertową: **9.194.312,48 zł. brutto**, która to oferta uzyskała największą łączną punktację w kryterium oceny ofert.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- (a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (b) Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (c) oferta Wykonawcy jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- (d) oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (e) oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- (f) oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą łączną punktację w kryterium oceny ofert.

3)

I. Zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP dokonał wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „, Przedsiębiorstwo Budowlane TT-BUD Sp. z o. o. (Lider) z siedzibą w Warszawie (02-830) ul. Gawota 6B/36 oraz Przedsiębiorstwo Budowlane BT- BUD Sp. z o. o. (konsorcjant) z siedzibą w Warszawie (02-786) przy ul. ZWM 16, LU 1 z udziału w postępowaniu, a w konsekwencji złożona przez ww. wykonawców oferta została przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznana za odrzuconą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm. dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawcy wspólnie obiegający się o udzielenie zamówienia PB TT-BUD sp. z o.o. oraz PB BT-BUD sp. z o.o., w przedmiotowym postępowaniu nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na następujące wskazane szczegółowo poniżej okoliczności.

A. Zgodnie z treścią Rozdziału VIII ust. 1.2. SIWZ, o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy:

„1.2. Nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek ten musi spełniać każdy z Uczestników indywidualnie”

Zgodnie natomiast z Rozdziałem IX ust. 1 lit. i) SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII SIWZ, a także wykazania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia następujących oświadczeń i dokumentów:

i) *aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert; „*

Wraz z ofertą wykonawca złożył wyłącznie aktualną informację z KRK dla wspólników spółki Przedsiębiorstwo Budowlane „BT-BUD” Sp. z o.o., nie przedstawił natomiast aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w żądanym zakresie, dla urzędującego członka organu zarządzającego Przedsiębiorstwa Budowlanego „BT-BUD” Sp. z o.o., tj. Prezesa Zarządu Tadeusza Pietrzaka PESEL 68052312658.

W związku z powyższym uchybieniem, pismem z dnia 22 maja 2014r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie dokumentu o którym mowa w Rozdziale IX ust. 1 lit. i) SIWZ tj. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla urzędującego członka organu zarządzającego Przedsiębiorstwa Budowlanego „BT-BUD” Sp. z o.o., tj. Prezesa Zarządu Tadeusza Pietrzaka PESEL 68052312658, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca przedstawił informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy, dla członka Zarządu Przedsiębiorstwa Budowlanego „BT-BUD” Sp. z o.o., tj. Prezesa Zarządu Tadeusza Pietrzaka PESEL 68052312658 wystawioną na dzień 27 maja 2014 r., a więc już po upływie terminu składania ofert, który upłynął w dniu 9 maja 2014 r.;

W tym miejscu wskazać należy, że przepis art.24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp przewiduje obligatoryjne wykluczenie z udziału w postępowaniu m.in. osób prawnych, których urzędujących członków zarządu skazano za przestępstwa wymienione w powołanym przepisie. Celem więc potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia w zakresie przewidzianym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp, zamawiający żądał złożenia przez wykonawców aktualnej informacji z KRK, a ponadto informacja ma dotyczyć urzędujących członków zarządu. Na dzień składania ofert urzędującymi członkami zarządu Przedsiębiorstwa Budowlanego „BT-BUD” Sp. z o.o., był Tadeusza Pietrzak PESEL 68052312658, którego to powinna dotyczyć informacja z KRK. W sytuacji natomiast składania dokumentów w wyniku wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, dokumenty te muszą potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Wobec powyższego, złożona przez Wykonawcę informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca Tadeusza Pietrzaka PESEL 68052312658 nie potwierdzała braku podstaw wykluczenia, bowiem dzień składania ofert upłynął w dniu 9 maja 2014r. Informacja z KRK potwierdza wskazane w niej okoliczności na dzień wystawienia dokumentu i nie ma możliwości wydania informacji z tego rejestru w odniesieniu do konkretnego okresu czasu lub na konkretny dzień inny niż dzień wydania informacji.

Z uwagi na powyższe okoliczności należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Okoliczność ta stanowi samodzielną podstawę do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP.

B. Zgodnie z postanowieniami ust 1.1 lit. d) pkt. 3) Rozdziału VIII SIWZ, Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków o udzielenie zamówienia publicznego ubiegać mogą się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, a dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej tj. :



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

(..)„osiągnął w ostatnich 3 latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przychód netto z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości nie mniejszej niż 4.500.000 zł. rocznie (słownie: cztery miliony pięćset tysięcy złotych),„

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z ust. 1 lit k) Rozdziału IX SIWZ, Wykonawca zobowiązany był przedstawić:

k) rachunek zysków i strat, a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym rachunku zysków i strat, a w przypadku Wykonawcy niezobowiązanego do sporządzenia sprawozdania finansowego - inne dokumenty określające obroty (rozumiane jako przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów) za okres ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, z których można uzyskać dane, o których mowa powyżej potwierdzające spełnienie warunku, o którym mowa w pkt 1.1 lit. d) (3) Rozdziału VIII IDW.”

Wykonawca wraz z ofertą złożył następujący dokumenty finansowe. Rachunek zysków i strat dla Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „BT-BUD” Sp. z o.o., za lata obrotowe 2013, 2012, 2011, z których to dokumentów wynikają następujące, poniżej wskazane dane:

a) rok 2011 - przychód netto z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 4.817.208,52 zł.

b) rok 2012 - przychód netto z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 10.764.357,71 zł.

c) rok 2013 przychód netto z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 3.565.799,58 zł.

Dla wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane TT-BUD, wykonawca przedłożył rachunek zysków i strat jedynie za 2013 r , z którego wynika, że przedsiębiorstwo osiągnęło od momentu powstania (maj 2013 r.) przychód w wysokości 28 921,14 zł

W związku z powyższym, z przedstawionych wraz z ofertą dokumentów jasno wynika, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1.1 lit. d) pkt. 3 SIWZ, ponieważ zgodnie z załączonymi do oferty rachunkami zysków i strat za rok 2013, nawet jeżeli rozpatrywać obu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia łącznie osiągnęli on łącznie przychód netto z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 3.594.720,72 zł.

Z uwagi na powyższe okoliczności, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty poprzez złożenie zgodnych z treścią SIWZ w niniejszym postępowaniu dokumentów, potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1.1 lit. d) pkt. 3 SIWZ, zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany był wykazać, że osiągnął w ostatnich 3 latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

działalności jest krótszy – w tym okresie, przychód netto z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości nie mniejszej niż 4.500.000 zł. rocznie (słownie: cztery miliony pięćset tysięcy złotych).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył żadnych innych aniżeli pierwotnie złożone dokumenty, poinformował natomiast Zamawiającego, że w jego ocenie spełnia on warunek o którym mowa w pkt 1.1 lit d pkt 3) Rozdziału VIII SIWZ. Ma ta być z uwagi na okoliczność, że w ocenie Wykonawcy wystarczające dla wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu stanowił, było wylegitymowanie się osiągnięciem w ostatnich trzech latach średniorocznego przychodu w wysokości 4 500 000,00 zł netto. Zgodnie z tą interpretacją PB BT-BUD sp. z o.o. ,która osiągnęła średnioroczny przychód za ostatnie trzy lata w wysokości 6 382 455,27 zł. miała spełniać warunku udziału w postępowaniu. Celem potwierdzenia swojego stanowiska Wykonawca powołał orzecznictwo KIO, które jednak odnosiło się wyłącznie do postawionych w danych postępowaniach przez Zamawiających warunku osiągnięcia średniorocznego przychodu (lub nie dookreślenia wcale tego warunku), w przeciwieństwie do jasno określonego w niniejszym postępowaniu osiągnięcia rocznego przychodu przez ostatnie trzy lata.

Zamawiający jasno i precyzyjnie w ust. 1.1 lit. d) pkt 3) Rozdziału VIII SIWZ, określił warunek udziału w postępowaniu w postaci osiągnięcia przychodu w wysokości 4 500 000,00 zł **netto rocznie** przez okres ostatnich 3 lat. Postanowienia te nie pozostawiają miejsca na jakiegokolwiek domysły i interpretacje. W związku z powyższym stanowisko Wykonawcy co do tego jakoby wystarczające miałyby być osiągnięcie w okresie ostatnich 3 lat średniorocznego przychodu w wysokości 4 500 000,00 zł jest całkowicie nieprawidłowe i sprzeczne z literalnym brzmieniem ukształtowanego przez Zamawiającego i nie kwestionowane przez Wykonawcę na stosownym etapie procedury przetargowej warunku udziału w postępowaniu.

Z uwagi na powyższe okoliczności należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej co do osiągnięcia w ostatnich 3 latach przychodu netto z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości nie mniejszej 4 500 000,00 zł netto rocznie

Okoliczność ta stanowi samodzielną podstawę do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP.

II. Zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 oraz 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP dokonał wykluczenia wykonawcy Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie przy ul. Lubelskiej 37 C, z udziału w postępowaniu, a w konsekwencji złożona przez ww. wykonawcę oferta została przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznana za odrzuconą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

W przedmiotowym postępowaniu zaistniały dwie samodzielne przesłanki ustawowe do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu.

A. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm. dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zamawiający w dniu 6 czerwca 2014r. zawiadomił Wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

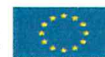
Podstawą podjęcia tej decyzji przez Zamawiającego była pozytywna ocena spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, w tym także warunku o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1.1 lit. c) poz. 1 SIWZ, a polegającego na dysponowaniu przez Wykonawcę Kierownikiem Budowy posiadającym doświadczenie zawodowe przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi.

W toku postępowania, Wykonawca celem wykazania spełniania powyższego warunku, złożył dwa tożsame w zasadzie w treści, jednoznaczne oświadczenia. Z oświadczeń tych wynika, że p. Adam Tęgowski posiada doświadczenie, polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy na zadaniu pn. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie budynku Wojewódzkiego Zespołu Medycyny Przemysłowej (...) zrealizowanym w oparciu o warunki FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” (o czym szerzej w pkt. B poniżej)

Pismem z dnia 10 czerwca, Wykonawca poinformował Zamawiającego, że w wykazie osób zdolnych do wykonywania zamówienia „pomylił się”, przypisując P. Adamowi Tęgowskiemu kierowanie budową wg zasad FIDIC „warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez. Zamawiającego” na budowie „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie budynku Wojewódzkiego Zespołu Medycyny Przemysłowej przy Al. M. J. Piłsudskiego nr 71 a w Olsztynie”(..)

W ocenie Zamawiającego, w tym stanie rzeczy nie ulega wątpliwości, że doszło do złożenia przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik postępowania. Jest tak z uwagi na następujące okoliczności.

W związku z oświadczeniem Wykonawcy, który jednoznacznie potwierdził, że nieprawdziwe jest oświadczenie zawarte w wykazie osób, co do tego, że p. Adam Tęgowski posiada doświadczenie



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

polegające na kierowaniu budową wg zasad FID1C „warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżyniersko-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” na zadaniu „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie budynku Wojewódzkiego Zespołu Medycyny Przemysłowej przy Al. M. J. Piłsudskiego nr 71 a w Olsztynie”(..) Zamawiający uzyskał pewność, że przedłożone przez wykonawcę w toku postępowania informacje co do doświadczenia osoby wskazanej na funkcje kierownika budowy są nieprawdziwe.

Jednocześnie, informacje te miały bezpośredni wpływ na wynik postępowania – to właśnie na ich podstawie Zamawiający dokonał pozytywnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę i uznał złożoną przez niego ofertę za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Brak jest także jakichkolwiek podstaw do uznania przez Zamawiającego, że złożenie przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji miało charakter „omyłki” oraz było niezawinione lub nieумыślne.

Wykonawca poinformował Zamawiającego o fakcie złożenia nieprawdziwych informacji dopiero 4 dni po wyborze jego oferty i ponad 30 dni po upływie terminu składania ofert. Nie ulega jednocześnie wątpliwości, że już dużo wcześniej dokładnie sprawdzał on złożoną ofertę, ponieważ w toku postępowania informował Zamawiającego o dostrzeżonych omyłkach w jej treści. Co więcej, pismem z dnia 23.05.2014r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia zawodowego p. Adama Tęgowskiego właśnie w zakresie zadania które to miało zostać „omyłkowo” opisane przez Wykonawcę. Co najmniej więc od 23.05.2014r. Wykonawca powinien mieć świadomości ewentualnej „omyłki” w treści oferty i podjąć ewentualne działania mające na celu jej sprostowanie. Tymczasem w odpowiedzi na powyższe wezwanie, Wykonawca w dniu 28.05.2014r. przedłożył „nowy” wykaz osób w którym jednoznacznie potwierdził, że p. Tęgowski posiada doświadczenie, polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy na zadaniu pn. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie budynku Wojewódzkiego Zespołu Medycyny Przemysłowej (...)zrealizowanym wg. zasad FID1C „warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżyniersko-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego”

Już tylko z tych przyczyn nie może być więc mowy o omyłce czy niedbalstwie Wykonawcy, a o działaniu zamierzonym i celowym.

Fakt ten potwierdza także okoliczność, że p. Adam Tęgowski wskazany na pełnienie funkcji kierownika budowy jest jednocześnie prokurentem i dyrektorem w przedsiębiorstwie Wykonawcy, który własnoręcznie podpisał ofertę, w tym także wszystkie złożone w toku postępowania wykazy osób, zawierające dane o jego osobistym doświadczeniu zawodowym. W konsekwencji, p. Tęgowski podpisał (dwukrotnie) dokument zawierający nieprawdziwe dane o jego osobistym doświadczeniu zawodowym. Nawet w świetle zasad wiedzy i doświadczenia życiowego trudno uznać to za zbieg okoliczności.

W tym stanie rzeczy nie sposób uznać, że działanie Wykonawcy miało charakter „omyłki” oraz było niezawinione i niezamierzone.



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Z uwagi na wszystkie powyższe okoliczności należy uznać, że Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

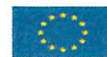
Okoliczność ta stanowi samodzielną podstawę do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP.

B. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm. dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1.1 lit. c) poz. 1 SIWZ (tj. dysponowania przez Wykonawcę Kierownikiem Budowy posiadającym doświadczenie zawodowe przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi.) Wykonawca złożył wraz z ofertą dokument tj. wykaz osób (wg. wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ) gdzie pod poz. nr. I (Kierownik Budowy) wskazany został p. Adam Tęgowski. W rubryce doświadczenie zawodowe dla ww. osoby, Wykonawca wskazał min. zadanie pn. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie budynku Wojewódzkiego Zespołu Medycyny (...) - kontrakt zrealizowany wg. zasad FIDIC.” Biorąc pod uwagę nazwę zadania wskazaną w tabeli, Zamawiający mógł co prawda przypuszczać, że zostało ono zrealizowane w oparciu o żadaną formułę tzw. „czerwonego” FIDIC-a, celem uniknięcia jednak jakichkolwiek wątpliwości wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień (art. 26 ust. 4) poprzez jednoznaczne potwierdzenie, że wskazane w wykazie osób (poz. nr. 1, rubryka doświadczenie zawodowe) zadanie pn. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie budynku Wojewódzkiego Zespołu Medycyny Przemysłowej (...) zostało zrealizowane w oparciu o warunki FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego”

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Wykonawca potwierdził, że p. Adam Tęgowski posiada wymagane przez Zamawiającego w Rozdziale VIII ust. 1.1 lit. c) poz. 1 SIWZ doświadczenie, i przedłożył nowy wykaz osób, w którym ponownie wskazał, że ww. osoba pełniła funkcję kierownika budowy na zadaniu pn. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie budynku Wojewódzkiego Zespołu Medycyny Przemysłowej (...) oraz, że zostało ono zrealizowane w oparciu o warunki FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego”

W związku z powyższym, wobec dwóch tożsamyh w zasadzie w treści, jednoznacznych oświadczeń Wykonawcy, Zamawiający nie miał prawa mieć jakichkolwiek wątpliwości, że Wykonawca wykazał w sposób zgodny z ustawą PZP i SIWZ spełnianie warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1.1 lit. c) poz. 1 SIWZ.



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

W tym stanie rzeczy, pismem z dnia 6 czerwca 2014r. Zamawiający zawiadomił Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty złożonej przez Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

Pismem z dnia 10 czerwca Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, zatytułowanym „sprostowanie”, poinformowało Zamawiającego, że (cyt.):

„Analizując ponownie naszą ofertę znaleźliśmy w niej jedną omyłkę, którą pragniemy sprostować. Otóż w wykazie osób zdolnych do wykonywania zamówienia pomyliliśmy się, przypisując P. Adamowi Tęgowskiemu kierowanie budową wg zasad FIDIC „warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” na budowie „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie budynku Wojewódzkiego Zespołu Medycyny Przemysłowej przy Al. M. J. Piłsudskiego nr 71 a w Olsztynie”

W rzeczywistości dla spełnienia tego warunku oświadczamy, że Pan Adam Tęgowski od dnia 22.09.2009r. do dnia 30.11.2014r. był kierownikiem budowy Wodnego Centrum Rekreacyjno- Sportowego „AQUASFERA” W Olsztynie przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 69B i właśnie ten kontrakt był realizowany wg zasad FIDIC „warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego”.

W załączeniu poprawiony wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

Prosimy o uwzględnienie naszego sprostowania

Za nieścisłości przepraszamy”

Z uwagi na powyższe okoliczności, w dniu 12.06.2014r. działając zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców oraz przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp., a także mając na uwadze dyspozycję art. 7 ust. 3 ustawy Pzp., Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzeniu dokonanej uprzednio w niniejszym postępowaniu czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem informacji, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 10 czerwca b.r., a więc już po zakończeniu czynności badania i oceny ofert oraz zawiadomieniu Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponowna czynność badania i oceny oferty Wykonawcy, z uwzględnieniem złożonego w dniu 10.06.2014r. oświadczenia co do faktu, że p. Adam Tęgowski nie posiada w rzeczywistości zadeklarowanego doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji kierownika budowy wg zasad FIDIC „warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” na zadaniu „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie budynku Wojewódzkiego Zespołu Medycyny Przemysłowej przy Al. M. J. Piłsudskiego nr 71 a w Olsztynie” prowadzi do jednoznacznego wniosku, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1.1 lit. c) poz. 1 SIWZ. Okoliczność ta nie wynika bowiem z podlegających ocenie przez Zamawiającego, zgodnych z treścią SIWZ i ustawą PZP dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu(



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

złożony pierwotnie wraz z ofertą wykaz osób oraz „nowy” wykaz osób złożony w wyniku wezwania zamawiającego dnia 28.05.2014r.)

Brak jest przy tym jakiegokolwiek prawnie skutecznej możliwości uznania przez Zamawiającego, jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu kolejnego wykazu osób złożonego przez Wykonawcę w dniu 10.06.2014r., już po rozstrzygnięciu postępowania i zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Po pierwsze, umożliwienie Wykonawcy sanowania swoich daleko idących uchybień na tym etapie postępowania byłoby rażąco sprzeczne z art. 7 ust. 1. ustawy PZP, naruszając tym samym zasadę równego traktowania Wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

Nadto, działanie takie prowadziłyby de facto do możliwości ponownego uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, które to działanie byłoby oczywiście sprzeczne z ustawą PZP.

Z uwagi na powyższe okoliczności należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1.1 lit. c) poz. 1 SIWZ, a polegającego na dysponowaniu przez Wykonawcę Kierownikiem Budowy posiadającym doświadczenie zawodowe przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi

Okoliczność ta stanowi samodzielną podstawę do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP.

4) zawiadamia, że termin zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest nie krótszy niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

5) zawiadamia, że na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych niezwłocznie zamieści powyższe informacje o wyborze oferty na stronie internetowej <http://www.szymanyairport.pl> oraz udostępni w siedzibie Zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym.

Zamawiający żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faksem na nr 89 623 19 76 lub pocztą elektroniczną na adres email zarzad@szymanyairport.pl

.....
Kierownik Projektu.....
Regionalny Port Lotniczy
W imieniu Zamawiającego
mgr inż. Jarosław Tomsia